

Под влиянием экономических и политических изменений выросла значимость такой ценности, как “стабильность в обществе и уверенность в завтрашнем дне”. Она сейчас входит в ядро шести базовых ценностей. Причем у молодежи эта ценность имеет рейтинг ниже, чем у остальных возрастных групп, а женщин среди выбравших эту ценность - большинство.

Ценности можно типологизировать по направленности целей:

- на себя: здоровье, порядочность, честность, умение приспособиться к любой жизненной ситуации, чистая совесть;
- на среду, статусные характеристики: карьера, наличие профессии, материальный достаток, свое дело, бизнес;
- на других: друзья, семья, дети, стабильность в обществе.

При анализе данных исследования выяснилось, что ориентация респондентов на других и на среду усилилась, а ориентация на себя осталась прежней, при этом ориентация на статусные характеристики стала более значимой.

Общая ситуация в обществе, в стране непосредственно влияет на значимость тех или иных целей и действий индивидов. Исследование выявило господство утилитарных, ситуативных ценностей, отражающих заботу о собственном благополучии. Людей волнуют прежде всего ближайшие цели, задаваемые окружающей средой, а не жизненные цели-идеалы, к которым может стремиться индивид.

**В.А. Костин,
Н.Б. Костина**

К ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ СОЦИАЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

В современной науке термин “организация” интерпретируется в трояком значении: 1) как некая система-объект; 2) как свойство систем, в частности их структура; 3) как определенная деятельность.

Объектный подход основывается на использовании этого термина для обозначения различных общественных учреждений, при этом организация понимается как группа людей, имеющих общие цели. С точки зрения этого подхода феномен организации ограничивается только определенными группами людей. Второй подход рассматривает феномен организации как всеобщий, существующий и в природе, и в обществе. Третья точка зрения ограничивает организацию опять-таки рамками общества, связывая ее сущность с совместной деятельностью людей.

Мы считаем, что названные выше определения сущности феномена организации являются редукционистскими: она сводится то к субъекту деятельности, то к самой деятельности, а потому это понятие не несет какой-либо смысловой нагрузки, оно лишь дублирует известные понятия. Чтобы придать данному понятию статус самостоятельной категории, необ-

ходимо наполнить его собственным содержанием. Мы хотели бы предложить нетрадиционный подход к определению сущности организации.

С нашей точки зрения, организация - это свойство открытых систем, заключающееся в их упорядоченности. Отсутствие организации в системе означает, что система находится в состоянии энтропии. Организация представляет собой упорядоченность системы как в пространстве, так и во времени, т.е. можно говорить о структурной и процессной организациях. Таким образом, понятие "организация" является противоположным понятию "энтропия".

Поскольку организация выступает атрибутом различных систем, то она не может быть чем-то однообразным. Чтобы понять специфику феномена организации применительно к обществу, необходимо выяснить специфику общества и его подсистем как организации. Мы считаем, что специфика общества как открытой системы еще не осознана в достаточной степени. Для ее понимания важно различать два вида систем: объектные и функциональные. Это различие систем является не менее фундаментальным, нежели уже установленные (например, открытые и закрытые, простые и сложные системы).

Различие между объектными и функциональными системами заключается в следующем. Объектные системы состоят из элементов, которые обмениваются между собой энергией, веществом, информацией. Энергия, вещество, которыми обмениваются элементы, являются как бы их частями. В результате такого обмена возникают системы-объекты, которые обладают механической целостностью, эмерджентными свойствами. Примерами таких систем могут служить атомы, молекулы, клетки. Поскольку в этих системах возникает субстратная целостность, то элементы превращаются в части целого, а их связи образуют структуру этого целого. Функциональные системы характеризуются тем, что функционирование элементов не приводит к возникновению механической целостности. Целостность таких систем не силовая, а функциональная, т.е. новое возникает лишь на уровне действия элементов, а не субстрата. Примером такого рода системы может служить лазерное излучение. В нем имеет место синхронное поведение множества элементов, но они вовсе не образуют какого-либо объекта, бытие этих элементов является процессуальным.

Социальные организации - это состояния деятельности людей, а потому они представляют собой функциональные системы. Причем упорядоченность может быть присуща не только групповой, но и индивидуальной деятельности. Деятельность как система представляет собой не вещь, а процесс. Из сказанного вытекают два важных вывода. Первый заключается в том, что реальными субъектами исторического процесса выступают не какое-то мифическое общество или группа людей, а сами индивиды. Второй вывод заключается в том, что эмерджентные качества системы проявляются на уровне деятельности, в частности, в таких ее свойствах, как эффективность, производительность.

Спецификой социальной организации является также особенность ее генезиса. Она заключается в том, что упорядоченность деятельности так или иначе опосредована сознанием людей, что проявляется в наличии идеальной модели организации, детерминирующей деятельность людей. Идеальная модель задается проектом деятельности, который включает в себя совокупность целевых и нормативных образов.

**Н.С. Смольников,
М.А. Киприянова**

О СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЕ И СОЦИАЛЬНОЙ СТРАТИФИКАЦИИ

Одним из ключевых в отечественной социологии традиционно является понятие социальной структуры. Однако в последнее десятилетие оно активно вытесняется понятием “социальная стратификация”. Это привело к тому, что для обозначения одного и того же феномена стали использовать оба понятия или даже одно из них - “социальная стратификация”. При одновременном использовании данных понятий термин “социальная структура” утратил самостоятельное значение, оказался в зависимости от термина “социальная стратификация”; его содержание стало размытым, он потерял свою смысловую определенность. Это создает немало проблем, связанных с его применением.

Одно из объяснений указанной подмены понятий видится в нестрогой интерпретации феномена социальной дифференциации, для обозначения которой используются термины “социальная структура” и “социальная стратификация”. Между тем в обществе существуют явные (не только социальные) различия, и для их обозначения служат различные термины. Понятие “социальная структура” указывает на наличие среди людей социальной дифференциации. Понятием же “социальная стратификация” обозначаются различия между людьми, обусловленные их общественными формами жизни: экономической, политической, духовной. Следовательно, рассматриваемые понятия связаны с присущими людям разными видами дифференциации. Между тем часто понятием “социальная стратификация” охватываются все существующие различия между людьми: и социальные, и общественные, и естественные.

Понятия структуры и стратификации свидетельствуют об упорядоченности характеризуемых ими различий. Однако она у них разная. У первой - всеобъемлюща, системна, у второй - только иерархична. Структура указывает и на характер взаимосвязи различий, стратификация лишь констатирует их ранговые отличия. Они не схожи и тем, что в структуре акцент делается на качестве различий, а в стратификации - на их количественных особенностях.